

Парламентарен контрол – 27.09.2002г.

Преминаваме към следващото питане, което е от народния представител Бойко Великов **относно:**

договорите за предоставяне право на ползване върху дълготрайни активи, собственост на “Водоснабдяване и канализация Йовковци” ООД, Велико Търново и други подобни дружества.

Господин Великов, заповядайте.

БОЙКО ВЕЛИКОВ (КБ). Уважаеми господин председател, уважаеми колеги народни представители, уважаеми господин заместник-председател на Министерския съвет! Въпреки забавянето, питането ми не е загубило своята актуалност, защото проблемът с частните водни сдружения стават все по-значими от гледна точка преди всичко на гражданите на Велико Търново и в част от областта, както и на другите две общини- **Сливен** и Бургас.

Ще си позволя да повтора някои известни вече факти, защото това е класически пример за политика на корупция, която бе водена от Съюза на демократичните сили, политика, която някои се опитват и сега да продължават.

Какви са фактите? Чрез глава пета от Закона за водите, приет през 1999 г. се предвижда създаването и функционирането на водни сдружения, чиито членове са частни физически лица. Обръщам внимание, във Велико Търново дори не дочакват приемането на закона и са готови предварително с регистрацията на въпросните сдружения, което правят в Габрово. Приемането на глава пета от закона е довело до грубо погазване на обществените и на държавния интерес.

След приемането на закона Министерството на регионалното развитие и благоустройството е следващото звено от корупционната верига. На 21.11.2000 г. в последния си ден като министър Евгений Бакърджиев упълномощава представител на министерството да гласува за предоставянето на правото на ползване на всички водни съоръжения на “ВиК” – Йовковци на частните водни сдружения. На 23 юли 2002 г., също в последния си ден като министър, Евгени Чачев подписва договорите за водните сдружения в Бургас. Процедурата също е светкавична за нашата твърде бюрократична система – от 17 юни след парламентарните избори до 23 юли – време, в което Министерския съвет на Костов е вече в оставка.

Искам да ви обърна внимание на още един факт – за Сливен Министерството тогава дори не дочаква регистрацията в съда на сдруженията и сключва предварително договорите с нерегистрираните дружества.

Третото звено от тази корупционна верига е на местно ниво – депутати, партийни лидери, кметове, братовчеди. Трудно е да се установят всички роднински, приятелски, интимни, политически и други връзки. Най – фрапиращите са: Емил Томов – един от идеолозите и организаторите на законовия грабеж. Той притежава средно по 20 на сто от трите сдружения. Директор е на “ВиК” от 1993 г., заместник-областен управител по времето на СДС, кандидат за кмет на СДС на предварителните избори. От 2001 г. той е в Съединените щати със семейството си, откъдето управлява частните водни сдружения. Ако се наложи, привиква управителите им в някоя близка до България столица на оперативка.

Иваничка Лесидренска е пръв съдружник на Емил Томов, също с висок процент във водните сдружения. Името може да заблуди, но става въпрос за сестрата на бившия депутат от СДС Тодор Великов и бивш областен председател на СДС. Същата работи в Българските държавни железници и връзката и с “ВиК” е ясна – тя не е професионална, а също братовчедска.

За да обезпечи сделката и гледайки в перспектива, Емил Томов включва и кметове на общини, някои от тях и червени, като им дава трохи от по 1 процент от общия дял. Те влизат или еднолично, или чрез дъщери, съпруги, шофьори или други близки.

За далаверата е сигнализиран с изложение лично министър-председателя тогава Иван Костов от неговия кмет във Велико Търново. Мълчанието и пълното бездействие на министър председателя Иван Костов е поредното доказателство за същността на сделката и за наложената политика на корупция отгоре до долу.

Какви са печалбите от тази крупна далавера за няколко човека, част от които евентуално са отивали в партийните каси? Стои въпросът и за това, колко губят гражданите, общините и държавата? Най-елементарните разчети на експерти и специалисти показват, че годишната печалба на частните водни сдружения е 5-6 милиона, но официално декларираните са триста хиляди. Суровата вода я купуват по 2,4 стотинки на входа и я продават на гражданите средно

по 1,28 лева на изхода, въпреки, че водата стига до Велико Търново по гравитачен път. Само едно сравнение с град Свищов, където водата се изпомпва от кладенци с водни помпи. Производствените разходи там са с 50% повече, а продажната цена за гражданите е почти два пъти по-малко.

В общините със създаването на водните сдружения постъпват два пъти по-малко средства. Същото се отнася и за държавата. Както казва народа “пладнешки грабеж пред очите на всички”. Пет -шест милиона си делят участниците в далаверата, наречени водни сдружения, които им дават възможност да купуват имоти в най-скъпите градове на САЩ, да купуват хотели и да строят басейни, а защо не и водопади, да купуват апартаменти на родители, деца и близки, да пътуват по света и у нас.

Моето конкретно питане г-н Министър е и с това завършвам: какво констатира комисията на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, назначена с Ваша заповед? Какви са основанията за издадената от Вас заповед за прекратяване на договорите за предоставяне правото на ползване върху дълготрайните активи на “ Водоснабдяване и канализация” Йовковци ? Какви са Вашите виждания за решаването на проблемите, свързани с въпросните договори, които създават реални условия за корупция, облагодетелстване за сметка на гражданите на Велико Търново?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОГНЯН ГЕРДЖИКОВ: Благодаря Ви, господин Великов.

Господин министър, заповядайте да дадете отговор на питането на народния представител. Разполагате с 10 минути пленарно време.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ КОСТАДИН ПАСКАЛЕВ:

Уважаеми господин председател,, уважаеми дами и господа народни представители!

Уважаеми господин Великов,

В първите дни на месец юли 2001г. са били сключени договори за учредяване вещно право на ползване върху дълготрайни материални активи, собственост на “ВиК” ЕАД - гр.Бургас, “ВиК” ООД - гр. Сливен и “ВиК - Йовковци” ООД - гр.Велико Търново. Посочените дружества са или със 100 процента държавно участие в капитала, или със смесена форма на участие – държавно общинско.Изразеното намерение в договорите е било държавните дружества да предоставят всичките си дълготрайни материални активи, включващи както земята, така и водостопанските системи и съоръжения на субекти в процес на учредяване, претендиращи, че са водни сдружения по смисъла на Закона за водите. И за трите обсъждани случая следва да се отбележи обстоятелството, че инициативата за сключване на договорите не е произлиerala от държавата или от други съдружници - общините, а от новосъздаващи се частни дружества с ограничена отговорност с минимален капитал от 5 хил. лева. Съдружници в които са само тесен кръг физически лица, предимно служители в министерството или на ВиК – дружествата, или свързани с тях лица. Предметът на дейност на тези така наречени “ водни сдружения “ имитира напълно предмета на дейност на държавните ВиК - дружества.

При това положение още в първите дни след встъпването ми в настоящата длъжност с две заповеди - от 25 и 27 септември 2001г., разпоредих две работни комисии да извършат цялостна проверка на договорите за предоставяне на ползване и да изготвят съответни доклади.При тези проверки бяха констатирани множество нарушения на действащото законодателство т.е. съществени правни пороци на волеизявлението на страните и респективно на сключените договори. Най-общо те са:

Първо. Договорите са сключени без да бъде осъществена никаква състезателна процедура за избор на ползвател, което императивно се изисква от закона по отношение разпореждането и наема на дълготрайните материални активи на държавното предприятие.

Подчертавам, че и трите дружества са държавни по смисъла на параграф I от Допълнителните разпоредби на вече отменения Закон за преобразуване и приватизация на държавните и общински предприятия, тъй като държавното участие в тях е по-голямо от 50 процента от капитала. При това положение е било задължително, както и да се тълкува правната същност на договорите, да се изпълни изискването на чл.1 ал.3 от Наредбата за търговете, като евентуалния ползвател се избере чрез търг с явно или тайно наддаване. Грубо е нарушен и Правилникът за реда за упражняване правата на собственост на държавата в предприятията.

Второ. Договорите не са сключени в предписаната от закона форма. Съгласно чл.49 ал.3 т. 3 от Закона за водите придобиване на вещно право, каквото е правото на ползване, се подчинява на режима, установен в гражданското законодателство - чл.18 от Закона за задълженията и договорите. Изисква нотариална форма на учредяване на вещното право върху недвижимия имот. В описите на дълготрайните материални активи, които се предоставят за ползване, фигурират недвижими обекти по сметки 201 "Земи", 203 "Сгради и съоръжения" и 204. В тази си част на основание чл.26 от Закона за задълженията и договорите, договорите са нищожни.

Трето. Договорите са сключени в нарушение на чл.91 ал.6 от Закона за водите, който изисква предоставяне на право на ползване върху водостопански системи и съоръжения да е възмездно. Възмездността се изисква за който и да е вид договор за предоставянето на ползване върху водостопанската система.

В сключените от трите "ВиК" дружества договори реално липсва цена на правото на ползване т.е. липсва насрещна престация за предоставеното ползване. Уговорката е била цената на ползване да бъде стойността на амортизационните отчисления върху дълготрайните активи на "ВиК" дружествата. По този начин е направен опит привидно да се установи нещо като насрещна престация - цената на ползване, която обаче е правно невъзможна, защото: амортизационните отчисления върху активите се начисляват от собственика на основните-основание императивните разпоредби на Данъчното законодателство.

Начинът на изразходване на амортизационните отчисления също е определен със закон и не може да се променя по волята на страните с какъвто и да е договор. Стойността на амортизационните отчисления е калкулирана в цената на водата. Това не са средства на водните сдружения - ползватели, а пари на потребителите, които съгласно Данъчния закон следва да послужат за възстановяване на амортизиращия се материален актив. Или иначе казано, при положение, че собственикът договорно се е отказал да си ползва активите и да предоставя услуга със тях т.е. да получава цена на услугата, това е по-скоро щедра компенсация на ползвателя за покриване на неизбежните счетоводни загуби на собственика.

Ето защо, дори хипотетично да допуснем правната възможност на такава една престация, то тя има смисъл на вторична уговорка за разпределението на разходите, която не може да бъде цена на ползването.

Освен всичко това, в полза на водните сдружения е било прехвърлено и още едно правоправото да получават цялата цена на услугата, за което прехвърляне не е уговорена никаква насрещна престация. Тоест те са придобили всички права по договорите с потребителите, без да дадат нищо срещу това.

Четвърто. Договорите са привидни, като прикриват действително истинското намерение на страните да сключат концесионни договори за срок от 10 години

Наистина, целения от контрагентите резултат може правно действително да се постигне само и единствено чрез концесионен договор. Това обаче обаче не е устройвало договарящите се, тъй като концесията се представя само чрез търг или конкурс в едно прозрачно състезателно производство на базата на конкурентно постигане на обективни критерии и защита интереса на държавата като изключителен собственик на активите.

Само с едно изречение ще подчертая, че в случая се касае за предоставяне на една публична услуга по водоснабдяване и канализация, която има този си характер, защото:

1. Чрез нея се задоволяват жизнено неотменими човешки потребности.
2. Представлява монополна дейност за определена територия, тъй като технологично в едно населено място съществува само една водопреносна мрежа, с която потребителя неизбежно е обвързан. Тоест операторът на мрежата е задължителен доставчик на услугата на потребителя.

Мимоходом искам да отбележа и обстоятелството, че всъщност някои от тези водни сдружения са получили огромен пакет от права дори преди да бъдат вписани в търговските регистри т.е. преди постановяване на съдебното решение за регистрация. Очевидно страшно много се е бързало, за да бъдат наградени с тези договори избрани лица въпреки липсата на търговска правосубектност на водоползване. Например "Асеновец" ООД, "Южни води" ООД.

Освен това, както вече споменах в новоучредените водни сдружения участват главните счетоводители, главните инженери от държавните "ВиК" дружества, както и служители на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Това неизбежно води до конфликт на интереси и създава предпоставки за злоупотреба със служебно положение.

Успоредно с това в договорите като че ли случайно е пропуснато да се регламентира начинът на ценообразуване на водата, както и да се предвиди какъвто и да е ангажимент в тежест на частните дружества в този смисъл. Безпринципното предоставяне за ползване водоснабдителните системи на частни търговски дружества в нарушение на императивните разпоредби на Закона очевидно повлия негативно и продължава да препятства възможността за привличане на чужди инвеститори.

При извършените проверки работните комисии са установили множество специфични нарушения при отделните дружества, които обхващат в повече случаи заобикаляне на императивните изисквания за формиране волята на държавата и определяне мандата на нейния представител в Общите събрания на дружествата с държавно имущество, както и грубо изолиране на Общините като съдружници и нарушаване на дружествените им права. Всичко това е напълно разбираемо с оглед категоричната позиция на Общините срещу този партизански метод на замяна и изместване на публичния оператор от предоставянето на ВиК услуги

След като се запознах с констатациите на работните групи и след задълбочен анализ на фактите и обстоятелствата, както и в резултат на множество допълнителни правни изследвания категорично се убедих в следното:

1. Договорите за предоставяне ползването на дълготрайни активи, собственост на ВиК - дружествата са сключени при съществени нарушения на действащата нормативна уредба
2. Поради това тези договори са нищожни и не са породили никакви правни последици
3. Следователно налице са всички основания за възстановяване на фактическото положение, такова каквото е било преди сключването на договорите.

Предвид това на 14 юни т.г. издадох заповед, с която указах на управителите на ВиК - дружествата да предприемат незабавно всички правни и фактически действия за възстановяване държането на собствените им активи. Тази заповед има характер и значение на указание за опазване на имуществото притежавано от дружествата с държавно участие.

Така, че г-н Великов оттука нататък ние ще се борим с всички правни и процесуални средства за да възстановим законосъобразния статус на имуществото на ВиК-дружествата, като в тези си действия разчитаме на подкрепата както на институционално правораздаващите органи, така и на цялото общество, което според мен има интерес от добросъвестно предоставяне на ВиК- услуги в полза на потребителите.

Накрая искам да споделя очакването си, че за времето на правните спорове потребителите на трите области - Сливен, Бургас, В.Търново ще предпочетат да плащат сметките си за вода на законния собственик на мрежата и действителен оператор на услугата. Благодаря Ви за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЮНАЛ ЛЮТФИ: Благодаря Ви, господин заместник министър-председател.

Господин Великов, имате думата и имате право да зададете два уточняващи въпроса.

БОЙКО ВЕЛИКОВ (КБ): Благодаря Ви , господин председател.

.Ще се възползвам от това си право. Изненадващо е господин министър, защо частните сдружения се обръщат към Арбитражния съд да обжалват Вашата заповед, а не към Районния или Окръжния съд например. Отговор на този въпрос дава, може би, позицията на уважавания, авторитетен юрист, председателят на Арбитражния съд към Търговската палата и председател на Народното събрание Огнян Герджиков. Изненадващо (съжалявам, че той излезе) изненадващо и той се включи като защитник на частните водни сдружения, на този пладнешки грабеж, чрез юридическото становище. Оказва се, че становището му за Сливен не е единствено, а има още две - за В.Търново и за Бургас. Всички с дата 07.07.02г. Не ми се иска да коментирам хонорара, обявен официално за едно от становищата за Сливен от 2000 долара. Трудно е да се каже колко е общата сума за трите становища. Формално нарушение на

закона няма, но от морална гледна точка въпросът не стои така. На практика юристът използва положението си на високопоставен политик. В такива случаи в развитите демокрации постъпват по един и същ начин. Когато явно се използва служебно положение за защита на частни и корпоративни интереси.

Най-странното за мен обаче е, че г-н Герджиков е подписал въпросните становища, както самия той заявява, цитирам “с чиста съвест”. Това ли е новият морал, това ли е почтеността, когато става въпрос за грубо погазване на обществения и държавния интерес ?

.Моите допълнителни въпроси, господин министър са следните:
какво е отношението на държавните институции на централно и местно ниво по отношение на изпълнението на Вашата заповед за прекратяване на договорите с частните водни сдружения?. Не считате ли, че във Вашето Министерство , аз чух само част от този въпрос, има твърде много служители свързани пряко с тази законна кражба ? Зам.министър Саев, Мария Парапанова, Мариян Буков, Григор Василев. Върховната Касационна Прокуратура извършила ли е проверка, има ли резултати от нея след като Вие сте изпратили констатираните резултати от направената проверка от назначената от Вас комисия?

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ КОСТАДИН ПАСКАЛЕВ:

- Уважаеми г-н Великов, първата част не бих могъл да коментирам. Това не е въпрос към мен.
- Но мога да кажа следното. Имаме пълното съдействие на Областните управители в трите области във връзка с възстановяване на собствеността и управлението на държавата. Вие споделихте нещо, което ме изненада, че не е имало законови нарушения. Не знам какво точно сте имали пред вид, но ще Ви дам конкретни и допълнителни данни. При “ВиК Йовковци” В. Търново откъдето сте народен представител - община В. Търново грубо е елиминирана от участие за сметка на по-малко значими общини като възможности. Със съгласието на Държавата и очевидно под неин натиск, чрез преднамерени изменения на дружествения устав е допуснато 100 дяла, притежавани от Община Лясковец, да бъдат прехвърлени на частните сдружения. Друга особеност в този случай е последващо направения опит за саниране на подписаните в обикновена писмена форма за предоставяне на право на ползване чрез сключване на договорите им по контролярен ред.
- Нотариалните актове са издадени въз основа на документите, послужили за сключване на първоначалните договори: заповед на министъра, също решение на Общото събрание, но на самостоятелно правно основание, без да се споменава, че вече са подписани договорите. Налице са обаче пороци, които предхождат сключването на договорите и подписването на нотариалните актове, което води до тяхната нищожност. Един от тях е липсата на надлежно опълномощаване от страна на отрасловия министър на представителя на държавата за участие в Общото събрание на съдружниците във “ВиК Йовковци” ООД. Представения мандат в предмета на договор не е определен конкретно, дори не е бланкетно. Порокът на волята на мажоритарния съдружник резултира в недействителност на взетото от Общото събрание решение. В тези решения на Общото събрание също не е посочен обекта на право на ползване и неговата цена т.е. двата съществени елемента на този вид възмездни сделки. Аз бих искал да помоля всички, които имат отношение към тези въпроси, да окажат съдействие на МРРБ в неговите усилия за възстановяване на правото върху оперирането и предоставянето на публични услуги. Бих искал да кажа, че нямам отговор от Върховна Касационна Прокуратура въпреки, че съответно имаме действия от Апелативните прокуратури от В.Търново. Благодаря Ви.

БОЙКО ВЕЛИКОВ:

Благодаря Ви г-н Министър за изчерпателния отговор. Искам да Ви информирам, че въпреки всички предприети действия рекетът на водните сдружения продължава с едно нагло и цинично поведение бих казал. Организирант псевдо протести в София с работниците, които се страхуват за хляба си и са принудени да протестират от своите управители, събират по дписи за подкрепа от кметовите на Общините, пишат до Министър Председател и Президент, саботират работата на държавното дружество чрез различни слухове. Най фрапиращ е примера със слуха за фекалиите във водата от частното сдружение “Аква 2000”. Купуват демонстративно имоти в центъра на В.Търново, заплашват служителите си , че ще останат на

улицата, ако бъдат закрити. Вземат авансово суми от гражданите, разбирайки, че краят приближава. В момента хората са объркани и не знаят на кого да плащат - на държавното "ВиК" или на частните водни сдружения.

Аз лично ще плащам на държавното "ВиК", защото частните сдружения, дори и по закон не са собственици на водата, както и самия ВиК казахте.

В заключение бих искал да отбележа следното: с приетия закон и подписаните от министър Чачев договори е предоставено ползването на водостопанските системи и други недвижими имоти - сгради, почивни станции, апартаменти и всичко това без търг, без конкурс, без никакви финансови средства от частниците и разбира се без никаква публичност и откритост. Всички тези деяния от бившите управляващи дружеството с държавно участие и от тогавашните представители на държавата могат да се квалифицират като престъпления от общ характер.

Така ли ще отсъди обаче независимата съдебна система?

I. Юридически проблем – На 03.07.2001г. министър Чачев издава заповед за сключване на договори за възмездно право на ползване върху водостопанските системи, собственост на "ВиК" ООД-гр. Сливен, на две частни водни сдружения – ВС "Асеновец" ООД и ВС "Чиста вода" ООД. Едното от тях - ВС "Асеновец" ООД е регистрирано в съда на следващия ден - 04.07.2001г., т.е. договърът е сключен с несъществуващ юридически субект. Двете частни сдружения са регистрирани в София. В тях участват софийски граждани, които по никакъв начин не са свързани с водостопанската система на Сливен. По късно Водните сдружения са пререгистрирани в Сливен. Регистрацията е по търговския закон с 5000 лв. внесен капитал, а се вземат за ползване активи на стойност около 60 000 000 (шестдесет милиона лв.). Управителят на държавното дружество Виктор Филимонов участва като съдружник в двете частни Водни сдружения. И двете сдружения са с еднакъв предмет на дейност. В предмета на дейност на ВС "Асеновец" ООД не съществува дейността инкасиране на услугата. В договорите за възмездно право на ползване между държавното дружество, в лицето на Виктор Филимонов и ВС "Асеновец" ООД са включени процедури по подаване, продажба на вода и инкасиране, което е в противоречие с предмета на дейност. ВС "Асеновец" няма сключени договори с потребителите, както се изисква от Наредба №9. Такива бяха пуснати в действие едва септември 2002г. Възниква въпроса, правомерно ли са събирани парите на гражданите през тази една година от ВС "Асеновец"? Договорите за възмездно право на ползване не са нотариално заверени, което навежда на мисълта, че не е пристъпено към тази процедура, защото някои от клаузите в тях се разминават с предмета на дейност на сдружението. На пресконференция пред журналисти г-н Филимонов казва, че в изготвянето на договорите участва адвокатска кантора (кантората на Явор Зартов), в която консултанти са Огнян Герджиков и Пламен Панайотов. Това е интересен факт, тъй като по-късно след като се повдигна въпроса за законността на тези Водни сдружения, се е взело решение, при възникване на спорове между страните да се ползват услугите на Арбитражния съд, на който председател е Огнян Герджиков, а един от съдиите е председателя на Сливенския окръжен съд Иван Димов. Освен това на Огнян Герджиков е платена солидна сума за написване на становище, което да се представи пред този същия съд на който той е председател. На 14.06.2002г. излезе заповед на министър Паскалев, в която той обявява договорите за нищожни. Съдружниците от ВС правят всичко възможно заповедта да не бъде изпълнена.

Според Меглена Кунева, министър по Европейските въпроси държавата предоставя право на ползване върху активите и от там дейността на "ВиК" дружеството на новоучредени фирми с минимален капитал и без никакъв опит или потенциал, без търг или конкурс и без абсолютно никакво заплащане. При тази схема дори и най-скандалните приватизации бледнеят.

За разлика от сдруженията за напояване, към водните сдружения в областта на ВиК услугите липсват всякакви изисквания. Това дава възможност на всякакви случайно събрани

лица, без икономическа база, без опит, без ново ноу-хау и т.н. да създават водни сдружения и да претендират да получат за 10 г. ВиК системи за ползване.

Договорите са сключени при пълна липса на прозрачност, без търг или конкурс. Те целят да обслужват тясногрупови частни интереси.Ето защо те са едностранно изгодни за водните сдружения и очевидно неизгодни за ВиК дружеството.

Договорите са недействителни, защото липсва най-важната им част-предмета на договора.В тях липсват приложенията с ДМА, които се предоставят, поради което договорите са практически лишени от предмет.

В договорите не са поети никакви ангажименти за инвестиции.Тези договори са сключени с току що учредени дружества с капитал по 5000 лв., които очевидно нито имат намерение, нито възможности да инвестират необходимите огромни суми за поддържане и подмяна на ВиК инфраструктурата.

По сключените договори няма никаква законова пречка съдружниците да си продават дяловете на чуждестранен инвеститор. Тоест тези физически лица, придобили права без да платят нито една стотинка, утре могат да ги продадат за десетки милиони долара.

В заключение Меглена Кунева призовава договорите да бъдат незабавно развалени поради огромната опасност за правния мир, за икономическия живот и за социалната психология.”Смятам, че без никакво забавяне министърът на регионалното развитие и благоустройството трябва да прекрати действието на тези договори и да предложи законови пречки срещу бъдещи подобни опити за тайна приватизация.”

Според становището на МРРБ договорите са недействителни.По отношение формата. Договорите не са сключени в предписаната от Закона форма за действителност – в нотариална форма. Член 18 от ЗЗД предвижда спазването на нотариалната форма при очердяване на вещни права върху недвижими имоти. Договорите са сключени в обикновена писмена форма.В частта , касаеща недвижимите обекти, на основание чл. 26, ал.2 от ЗЗД сключените договори следва да се третираат като нищожни.

Договорите подписани от “ ВиК “ ООД – Сливен са нищожни , същите са сключени в нарушение на цитираната разпоредба при явно неизгодни условия за “ ВиК “ ООД – Сливен – липсва реално, ефективно определена цена на правото на ползване. Цената на правото на ползване в подписаните договори представлява амортизационните отчисления на представеното право на ползване върху дълготрайните активи от ВиК на Сдружението за срок от 10 години. На практика са сключени не възмездни, а безвъзмездни договори.

Неспазване на процедурата, предхождаща сключването / подписването / на договорите.Заповед № РД – 02 – 14 – 1062/03.07.2001г., с която е упълномощен представител на държавата за участие в работата на Общото събрание на съдружниците е опорочена, не е съобразена с разпоредбата на чл. 19, т.4 на Правилника за реда за упражняване правата на собственост на държавата в предприятията, приет с ПМС № 7/ 1994г., и чл. 91 на закона за водите.Доколкото компетентен да дава съгласие за учредяване на вещно право на ползване за имоти, включени в активите на търговски дружества, в които Общините са съдружници, необходимо е било преди датата на провеждане на ОС на съдружниците да е налице валидно взето решение от страна на Общинските съвети по въпроса за предоставяне право на ползване върху активи на дружеството.Не е налице валидно взето решение от страна на дружеството за сключване на договора.Друг порок е липсата на описание на обектите и на цената на правото на ползване, както в акта на министъра, така и в Решението на ОС.

Противоречие с обществения интерес.Така сключените договори противоречат на обществения интерес по смисъла на Закона за водите – аргументи в тази посока са, следните – дружествата са новоучредени, съдружниците в тях са само физически лица, дружествата нямат изграден опит във връзка с експлоатацията на водостопански системи и съоръжения.Избягнато е състезателното начало при определяне на ползвателите, предложението за предоставяне на активите на цитираните “ ВиК “ дружества, произхождат от новоучредените-частни дружества с ограничена отговорност.Освен това в новоучредените водни сдружения, участват главните счетоводители, главните инженери , както и служители на МРРБ.Това неизбежно води до конфликт на интереси, създава предпоставки за злоупотреба със служебно положение.

II. Техническо състояние - При встъпването си в длъжност инж. Виктор Филимонов поема управлението на едно от най-добрите ВиК предприятия в страната Той наследява току що пуснат в експлоатация язовир за питейно-битово водоснабдяване, система от помпени станции по терасите на р.Тунджа, гравитачни водоеми

Няколко години след това водохващанията са изоставени, голяма част от водата не може да постъпи в язовира.Деривация “Амза дере”(строителна стойност 3.2 млн.лв. за 1987г.) – част от хидровъзела “Асеновец”-осигуряваща повече от половината от водния обем на язовир”Асеновец”-също не се поддържа.Водите на р.Беленска изтичат в дерето и язовира не се пълни.Унищожени са санитарно-охранителните зони

Относно язовир “Асеновец”, който е основен водоизточник за гр. Сливен-експлоатацията му не отговаря на изискванията за този род съоръжения.Унищожена е катодната защита на довеждащите водопроводи, шахтовите гасители са изоставени

По отношение на започналото изграждане на Пречиствателна станция за питейни води към язовир “Асеновец”, инж. Филимонов не успя да защити необходимостта от довършването ѝ и да осигури финансови средства за това.

Изоставени и неподдържани дълги години са били помпените станции по терасата на р.Тунджа – нещо недопустимо от експлоатационна гледна точка. От непрекъснатата, безконтролна експлоатация на яз.”Асеновец” се стигна до неговото източване. Дори и при слаби валежи водата на язовира се замътва, поради малкото ѝ налично количество. При такова замътване, през март 2000 г. гр. Сливен бе водоснабден по недезинфекцирани водопроводи поради аварийното включване на помпените станции.

Изоставени са стари водоснабдявания като:”Манастирска река”, “Гюрчешма”, “Колешница”, “Карандила”, “Асеновец”-те са снабдявали града с чиста, балканска вода(дават около 100 л/сек по баланс на водата в гр.Сливен).

През 1993г. е взето решение метантанковете на ПСОВ-гр.Сливен да бъдат преработени в открити изгниватели. “ВиК”-Сливен възлага на “PAV – ЕКО – ENGINEERING” да изготви експертиза на РП/работен проект/ по част технологична за подобекти:-“Открити изгниватели с Д-16 м-6 бр. и помпена станция към тях.” Експертизата е предадена преди започване на строителството през месец септември 1993 г.В нея се препоръчва на възложителя да не приема за изпълнение разглеждания проект.Препоръката насочва преработването на същия съобразно с бъдещата линия за механично обезводняване на утайките, като технологично и инженерно решение.

“ВиК” на свой ред не уведомява принципала- МРРБ /тогава/ и не предприема действия за спиране на реализацията на проекта, както е посочено в експертизата.

Последвалите строителни работи водят до огромни загуби от 1,5 млн.лв. за неработещи съоръжения.Сега ще са необходими още стотици хиляди лева за доробатването на това стъпало, ако това изобщо може да стане.

Пропиляна е изключителна възможност за обновление на ПСОВ-Сливен след включването ѝ по програмата за рехабилитация към НФООС.

При тези дадености и изградените съоръжения за десетки милиони долари, проектирани и изградени така, че да решат проблемите на гр. Сливен ЗАВИНАГИ, състоянието на водостопанската система в края на управлението на инж. Виктор Филимонов е недопустимо.

III. Екологични проблеми - Сливен е един от големите градове в България, които нямат Пречиствателна станция за питейна вода. Когато водата от яз. “Асеновец” започва да се използва за питейни цели, санитарните органи определят количеството вода, което може да се ползва от

него да е 300л/сек и задължително да се смесва с вода от помпените станции по поречието на р.Тунджа. При управлението на инж.Филимонов тази заповед е нарушена. Години наред е подавана вода само от яз."Асеновец".Когато се е стигнало до неговото източване, преди две години е пусната вода от ПС"Тунджа" по недезинфекцирани водопроводи.Водоемите, които подават вода за града не са почиствани през необходимия период от време или са почиствани некачествено.Всичко това е довело до влошаване качествата на питейната вода.В определени периоди от време на населението се е подавала вода с мътност, много по-голяма от допустимата, със съдържание на амоняк, органични вещества и манган.На 17 и 18 юни 2002г.целия град е бил принуден да консумира вода, съдържаща манган шест пъти повече от допустимото, желязо с концентрации над допустимите, с кафяв цвят и огромна мътност.Миризмата на хлор шокира ла.Пепелината от ТЕЦ "Сливен" се изхвърля в зона, в която има единадесет кладенеца за питейна вода.Според специалисти от ВС "Асеновец" това не е вододайна зона.Пепелината съдържа катран, тежки метали, които попадат в подпочвените води. Процесът е много опасен след проливни дъждове. Жителите на с.Крушаре са принудени да консумират видимо замърсена вода. Те алармират непрекъснато ЕКОорганизации, правят подписки, но никой не иска да чуе техния проблем.Тази помпена система водоснабдява и част от гр. Сливен

Инж.Ненчо Ненчев-управител на ВС " Чиста вода " с писмо уведомява управителя на държавното "ВиК" дружество, което има контролни функции , че във връзка с решението ВС"Чиста вода" – ООД да предава информацията от протоколите за анализ на питейна вода само на ВС"Асеновец""(другото частно сдружение), съгласно сключен договор между двете частни сдружения за анализ на питейните води тази информация е притежание само на ВС"Асеновец" и ВС"Чиста вода" няма правата да я предава на трети лица.

IV.Икономически проблеми:

Според мимистър Меглена Кунева, в България липсва ценови контрол на водните услуги.Това прави местните монополисти –Водните сдружения, пълновластни господари при определянето на цените.Тоест в момента няма законов механизъм техните ценови апетити да бъдат ограничени.Държавата няма нормативно средство за противодействие срещу ценови шок в тази област. Законът за защита на конкуренцията визира само конкретни хипотези на злоупотреба с монополно положение и не може да бъде използван.До изработване на такъв законодателен механизъм е крайно нецелесъобразно представянето на водни услуги на частни сдружения.

Според становището на МРРБ договорите противоречат на морала, тъй като противоречат на обществения интерес, защото могат сами да определят цената на водата, без в договорите да има ясно регламентиран начин на ценообразуването й.

В момента цената на един куб.м.питейна вода в гр. Сливен е 1,32 лвс ДДС/от 01.04.2002г./.. Това е една от най-високите цени на вода в страната. Тя е необосновано висока, тъй като част от водата се получава по гравитачен път- хранващата система е само на 16 км от града.Разходи за системата почти не се правят (отстраняват се само аварии).Липсва Пречиствателна станция за питейна вода, т.е липсват разходи по пречистване на водата.Качеството на питейната вода е изключително ниско, т.еи за ниско качествено продукт –висока цена.

Всички фирми в област Сливен са поставени на колене, тъй като техните стоки (услуги) са се оскъпяват , а това намалява тяхната конкурентноспособност в национален мащаб- т.е. рязко се въздейства по негативен начин върху бизнесклимата в областта.А според последния доклад за индекса на човешкото развитие в българските общини Сливенска област е обявена за най-бедната в България.

Принизена е социалната функция на Общините в област Сливен, тъй като цената на питейната вода не се обсъжда в Общинските съвети и по този начин не може да се намали ценовата тежест за населението (поемане евентуално на частично субсидиране).

На пресконференция на 30.10.2002г. управителят на ВС "Асеновец" Кирил Захариев заявява, че сдружението няма пари да си плати разходите за ел. енерги Поради този факт Енергоснабдяване Сливен спира тока. Прозвучало е заплашително предупреждението към гражданите, че града ще остане без вода, ако те (потребителите) не плащат сметките си за вода на тях.

Има сигнали за финансови злоупотреби.

СТАНОВИЩЕ

относно : правен анализ и варианти за предприемане на мерки във връзка с учреденото право на ползване от " В и К " ЕАД – гр.Бургас, **" В и К " ООД – гр. Сливен** и " В и К - Йовковци " ООД – гр. Велико Търново, на частни дружества – Водни сдружения.

Във връзка с доклада на заместник министър Георги Георгиев от 28.05.2002г. до министъра на регионалното развитие и благоустройството по повод на предоставеното право на ползване на активите на " В и К " ЕАД – гр. Бургас, " В и К " ООД – гр.Сливен и " В и К - Йовковци " ООД – гр. Велико Търново на следните дружества: " Водно сдружение – Северни води" ООД, Водно сдружение – Южни води" ООД, "Водно сдружение – чисти води" ООД, " Водно сдружение – Чиста вода" ООД, " Водно сдружение – Асеновец" ООД, " Водно сдружение Аква 2000 " ООД, " Пречиствателна станция за отпадъчни води – Водно сдружение " ООД, представените – становище на комисия, назначена със Заповед № РД – 02 – 14 – 1274/25.09.2001г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и направените експертни заключения, а така също и с подписаните договори за учредяване на вещно право на ползване върху дълготрайни материални активи, собственост на "В и К" дружества с държавно участие или такива със смесена форма на участие – държавно и общинско, а така също наличните актове на компетентните органи предхождащи сключването им, представям настоящото становище.

1. По отношение законосъобразността на сключените договори за учредяване на право на ползване.

А/ "В и К" ООД – Сливен. Договорите са недействителни. Същите страдат от следните пороци. **По отношение формата.** Договорите не са сключени в предписаната от закона форма за действителност – в нотариална форма. Съгласно чл. 26 от Закона за водите, владението, ползването разпореждането с водите, водните обекти и водностопанските системи и съоръжения – частна собственост, се извършват според общите разпоредби за собствеността, доколкото в този закон не се предвижда друго. Член 18 от ЗЗД предвижда спазването на нотариална форма при учредяване на вещни права върху недвижими имоти. В описите на ДМА на " В и К " ООД – Сливен, които се предоставят за ползване, фигурират недвижими обекти, видно от приложените сметки 201 и 203. Въпреки това договорите са сключени в обикновена писмена форма. В частта , касаеща недвижимите обекти, на основание чл.26, ал. 2 от ЗЗД сключените договори следва да се третираат като нищожни.**По отношение каузата на договора и предмета на договора.** Съгласно чл.91, ал. 6 от Закона за водите договорите за предоставяне на право на ползване върху водностопански системи и съоръжения са възмездни. Възмездността се следва независимо от предмета на договора – движима или недвижима собственост. Договорите , подписани от " В и К " ООД – Сливен са нищожни, същите са сключени в нарушение на цитираната разпоредба при явно неизгодни условия за " В и К " ООД – Сливен – липсва реално, ефективно определена цена на правото на ползване. Цената на правото на ползване в подписаните договори представлява амортизационните отчисления на предоставеното

право на ползване върху дълготрайните активи от В и К на Сдружението за срок от 10 години. На практика са сключени не възмездни, а безвъзмездни договори. Земята е предоставена за ползване безвъзмездно доколкото за нея не се начисляват амортизационни отчисления. По отношение останалите обекти амортизационните отчисления, посочени в договорите като цена на правото на ползване не могат да бъдат разглеждани като ползи или приход от извършваната дейност. Те са елемент формиращ цената на водата. Начисляването на амортизационните отчисления се извършва по силата на закон, те представляват пасив, а не актив и не могат да се разглеждат като цена, насрещна престация, дължима по силата на възмезден договор. Начинът за изразходване на амортизационните отчисления също е определен със закон и не може да се променя по усмотрение на субектите задължени да ги начисляват. В договора за ползване във връзка с необходимостта от възмездност на договора има скрепено намерение, но не и определено или определяемо задължение за извършване на инвестиции или подобрения от страна на водните сдружения. Поради което, може да се направи извода, че липсва кауза на договора или – договорно основание за сключване на договора и липсва предмет на една от престациите по договора. **Неспазване на процедурата, предхождаща сключването/ подписването / на договорите.** Това наименование е условно, тъй като наличието на валидни волеизявления от компетентните органи в това число и на дружеството е на практика елемент от фактическия състав на сделката. Заповед № РД – 02 – 14 – 1062/03.07.2001г., с която е упълномощен представител на държавата за участие в работата на Общото събрание на съдружниците е опорочена, не е съобразена с разпоредбата на чл. 19, т. 4 на Правилника за реда за упражняване правата на собственост на държавата в предприятията, приет с ПМС №7/1994г., и чл.91 на Закона за водите. Лицата в полза на които се изразява воля за учредяване на вещно право от страна на държавата не отговарят на условията, поставени от съответните разпоредби на Закона за водите и същевременно не са субекти на правото, доколкото не са учредени по предвидения в Търговския закон ред – Решение на съответния окръжен съд и вписването му във фирмените регистри. От тук може да се направи извода, че порочността на волята на държавата, изразена в Заповед № РД – 02 – 14 – 1062/03.07.2001г., води до опорочаване и на волята/ съгласието/ дадена от “ВиК” ООД – Сливен. Доколкото компетентен да дава съгласие за учредяване на вещно право на ползване за имоти, включени в активите на търговски дружества, в които Общините са съдружници, необходимо е било преди датата на провеждане на ОС на съдружниците да е налице валидно взето решение от страна на Общинските съвети по въпроса за предоставяне право на ползване върху активи на дружеството. На практика от датата, на която е отправена поканата за свикване на Общо събрание на съдружниците до датата, на която е проведено събрание липсва време, което да е достатъчно за свикване на сесия на ОС и за вземане на Решение за даване на съгласие. Ето защо, не е налице валидно взето решение от страна на дружеството за сключване на договора. Друг порок е липсата на описание на обектите и на цената на правото на ползване, както в акта на министъра, така и в Решението на ОС. Пороците на волята на държавата, опорочеността на волята на представителите на общините и на договорите обосновават като крайна последица нищожност, на която може да се позовава всеки и не е необходимо да бъде прогласявана изрично. **Противоречие с обществения интерес.** Така сключените договори противоречат на обществения интерес по смисъла на Закона за водите – аргументи в тази посока са, следните – дружествата са новоучредени, съдружниците в тях са само физически лица, дружествата нямат изграден опит във връзка с експлоатацията на водностопански системи и съоръжения. Обществения интерес е нарушен и поради следните съображения: избягнато е състезателното начало при определяне на ползвателите, предложението за предоставяне на активите на цитираните “В и К” дружества, произхождат от новоучредените – частни дружества с ограничена отговорност. Освен това в новоучредените водни сдружения, участват главните счетоводители, главните инженери и на държавните дружества и тези със смесено държавно – общинско участие, както и служители на МРРБ. Това неизбежно води до конфликт на интереси, създава предпоставка за злоупотреба със служебно положение. Посоченото може да обоснове извода, че договорите противоречат на морала и са нищожни и на това основание. Друго противоречие с обществения интерес е, че

частните дружества видно от договорите могат сами да определят цената на водата, без в договорите да има ясно регламентиран начин на ценообразуването ѝ. Тук не обсъждаме въпроса за законосъобразността на дейността на В и К, предоставена с договорите за отстъпване правото на ползване, и по специално това доколко е съобразена с изискванията на чл. 70 от Закона за общинската собственост.